

Las MiPyMEs y la pobreza en una región del Estado de Oaxaca 2013

Ana Ramos, Mauro Sánchez y Guillermo Trejo

A. Ramos, M. Sánchez y G. Trejo
Universidad Autónoma “Benito Juárez” De Oaxaca (UABJO). Facultad de Contaduría y Administración (FCA) Av.
Universidad S/N, Ex - Hacienda de 5 Señores, Oaxaca, Méx. C.P. 68120
analuz_606@yahoo.com.mx

M. Ramos.,V.Aguilera.,(eds.). Ciencias Administrativas y Sociales, Handbook -©ECORFAN- Valle de Santiago,
Guanajuato, 2014.

Abstract

Research Works (Lefcovich, 2004) have obtained the result that small businesses are created ignoring that they have little chance of survival. As the experience that has had 50% of them fail in the first year of activities and not less than 90% before five years, within five years among the factors that have been identified that reveal the failure are lack of experience in the administration of the company, so the focus of this job is to answer the following research question: What are the economic and social factors affecting the failure of the Micro Small and Medium Enterprises (MiPyMEs) in the Mixteca region of Oaxaca? The general objective of developing art history that allows the design of a causal model that includes the variables: poverty, marginalization, inequality and MiPyMEs, work responds to the hypothesis: The high levels of poverty, marginalization and inequality are economic factors and social impact on the failure of small businesses in the Mixteca region of Oaxaca state, slowing the development of the region.

15 Introducción

A nivel mundial las MiPyMEs representan el segmento de la economía que aporta mayor número de unidades económicas y personal ocupado, 90% o un porcentaje mayor de las unidades económicas totales en el contexto internacional son MiPyMEs. De estas empresas el segmento más importante es el de las microempresas las cuales representan entre el 60 y 90% de las unidades económicas en América Latina (INEGI, 2009).

En México las MiPyMEs representan el 99.8% de las unidades económicas, estas generan 52% del Producto Interno Bruto (PIB) y 72% del empleo en el país (INEGI 2010). Por ello la importancia de estudiar su situación actual y resolver los problemas a los que se enfrentan. Pues al ser estas las principales generadoras de empleo, no se ve un aumento en la riqueza del país. Recientemente el CONEVAL (2010) indico que en México 46.3% de la población se encuentra en situación de pobreza.

Oaxaca es una de las entidades federativas con mayor porcentaje de personas en situación de pobreza. En 2008, 61.8% de su población se encontraba en pobreza multidimensional sumando un total de 2.2 millones de habitantes; para 2010, el porcentaje de la pobreza multidimensional se elevó a 67.1%, lo que significa un total de 2.5 millones de personas en esta condición, (Oaxaca Finanzas, 2013).

La Mixteca Alta es una región, ubicada al norte del Estado de Oaxaca, en un lugar estratégico para el comercio y la capacitación, donde predomina la población indígena de las etnias: mixteca, chocholteca y triqui. Culturalmente es una región que se rige por usos y costumbres, donde la población se caracteriza por su apego a la religión católica. Representa la cuarta concentración de población en el Estado, la mayor parte de esta población son jóvenes en edad productiva, los cuales tienen la capacidad de ampliar sus conocimientos por medio de la capacitación y educación.

Económicamente es una Región dedicada en su mayoría a la agricultura de temporal basada en el cultivo de jitomate, frijol, maíz y trigo principalmente.

Venden su producción a intermediarios, ya que no cuentan sistemas de comercialización ni con procesos de transformación. Los microempresarios de esta Región, son personas de 30 a 60 años. El 65% de ellos basa su gestión comercial en la experiencia que ha obtenido en los años que llevan en el negocio. Estos microempresarios, son personas de la comunidad con un grado de estudios máximo de secundaria. Al ser en su mayoría microempresas familiares, el dueño, es el gerente y administrador y en ocasiones apoya a los procesos de producción.

Por ello el estilo de liderazgo que se ejerce en estas empresas es autócrata, el 58% de los empresarios no toman en cuenta lo que sus empleados sugieren, (Rocha Ocampo Mayté Janet, 2006).

No se ha dado una transición de las microempresas familiares a estructuras modernas de organización, que permitan crear valor agregado a sus productos y tener participación en los mercados con ventajas competitivas, basadas en la creatividad y la innovación. Estas empresas se caracterizan por poseer estructuras clásicas, experiencia en la elaboración de los productos, pero desconocimiento en gestión administrativa y comercialización. Este desconocimiento hace que las microempresas nazcan sin objetivos claramente establecidos, sin planeación, adecuándose a las necesidades de la región, pero sin ser necesariamente lo que se necesita para consolidarse y promover un cambio significativo.

Las microempresas, enfrentan grandes problemas de competencia, organización, capitalización y mecanismos para llegar a los mercados. Por lo tanto se han identificado factores económicos y sociales, como conflictos entre familias, la cultura de las comunidades y el rezago educativo, que han incidido en el poco crecimiento de las empresas.

En la Mixteca Alta del Estado de Oaxaca se encuentran 15,182 unidades productivas de las 5.1 millones de empresas que se contabilizaron en el país en el año 2010 (INEGI). Estas 15,182 empresas generan empleo para 483,966 personas y remuneraciones por 3'012,670 pesos. Sin embargo, la región ocupa el cuarto lugar en pobreza en el Estado de Oaxaca, (cabe mencionar que Oaxaca ocupa el tercer lugar en pobreza en el país, solo por debajo de Chiapas y Guerrero).

Los municipios de la Mixteca con muy alto grado de marginación representan el 29.67% de la población de la región, 30.96% se encuentran en alto grado de marginación y 1.29% se encuentra en grado medio y de ellos el 55% de los 155 municipios que conforman la Mixteca (86 de ellos) tienen un alto y muy alto grado de rezago social.

Esta situación genera servicios educativos deficientes en primaria y secundaria, que provocan importantes rezagos en educación, el 62.9% de la población de 15 años y más no terminó la educación básica y en promedio estudian 6.9 años (INEGI 2010) lo cual estimula que en la región exista déficit de capital humano y baja calificación de la mano de obra para generar ingresos, debido a estas barreras educativas y falta de capacitación.

Este rezago trae como consecuencia que no existan incentivos a la innovación que puedan generar un cambio en la comercialización y en la estructura de las microempresas.

Por lo que el aspecto central de este trabajo es darle respuesta a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son los factores económicos y sociales que inciden en el fracaso de las Micro Pequeñas y Medianas Empresas (MiPyMEs) de la región de la Mixteca del estado de Oaxaca? Como objetivo general elaborar la historia del arte que permita el diseño de un modelo causal que incluya las variables: pobreza, marginación, desigualdad y MiPyMEs, el trabajo da respuesta a la hipótesis planteada: Los altos niveles de pobreza, marginación y desigualdad son factores económicos y sociales que inciden en el fracaso de las MiPyMEs de la región de la Mixteca del estado de Oaxaca, frenando el desarrollo de la región.

15.1 Materiales y métodos

El alcance de la investigación fue de corte cuantitativo, se llevó a cabo en dos fases; la primera fase documental con fuentes secundarias y la segunda etapa consistió en el trabajo de campo realizado en los municipios de Asunción de Nochixtlán, San Andrés Sinaxtla, Santo Domingo Yanhuatlán, San Juan Yucuita, y Santa María Chachoápam ubicados en la región de la Mixteca, en los cuales se aplicó una muestra piloto de 55 encuestas con 95 preguntas dirigidas a los microempresarios, para realizar el análisis de la problemática, contemplando variables como los antecedentes, organización y operación de la empresa, educación y capacitación, junto con indicadores de pobreza.

A partir del trabajo de campo se codificaron y analizaron los resultados en el programa SPSS 19 obteniendo la prueba de adecuación muestral KMO (Káiser-Meyer-Olkin), las comunalidades y el análisis de los principales factores que inciden en la problemática.

15.2 Resultados y discusión

Para definir las MiPyMEs, organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional utilizan el criterio, del número de empleados que trabajan para delimitarla, el Banco Mundial define a la microempresa como, la que cuenta con un máximo de 10 empleados activos, a las pequeñas empresas aquellas que manejan con menos de 50 empleados activos, las medianas empresas que tengan menos de 300 empleados (Ayyagari, Beck, & Demirgüç-Kunt, 2007). (Ver tabla 1)

Tabla 15 Definición del Banco Mundial
(Número de empleados, dólares)

	Empleados	Ganancias	Activos
Microempresa	1-10	100,000.00	100,000.00
Pequeña empresa	10-50	3,000,000.00	3,000,000.00
Mediana empresa	51-300	15,000,000.00	15,000,000.00

Fuente: autores sobre Ayyagari, Beck y Demirgüç-Kunt (2007, pág. 433)

El Fondo Monetario Internacional maneja el concepto, no por el número de empleos, sino considera a las MiPyMEs a aquellas empresas donde exista una relación directa entre propiedad y gestión, otro criterio que señala es la responsabilidad del propietario en todo a lo concerniente a las decisiones relevantes y conducción de la empresa. (Álvarez Mariano: 2009; 24).

El Mercado Común del Sur (MERCOSUR) elaboraron una fórmula que articula distintas definiciones de los Estados miembros, de tal manera que la Comisión de la Pequeña y Mediana Empresa del sub grupo de trabajo 7 generó un coeficiente que se realiza a través de una relación ponderada de las características de las empresas con los valores de referencia de MERCOSUR.

$$C = 10 * \frac{\left(\frac{Po}{Pr} * \frac{Vb}{Vr} \right)}{2}$$

(15)

Po= personal ocupado

Pr = Personal de referencia

Vb= Ventas brutas anuales

Vr= Ventas brutas de referencia

Tabla 15.1 Definición del MERCOSUR

	Empleados	Ganancias	Coficiente
Microempresa	20	U.S 400,000.00	0.50
Pequeña empresa	100	U.S. 2,000,000.00	2.58
Mediana empresa	300	U.S. 10,000,000.00	10.0

Fuente: reproducido desde Red Académica Uruguay (1995)

De acuerdo al trabajo realizado por la CEPAL, menciona que este concepto no respeta la heterogeneidad de tamaño de los miembros del MERCOSUR, y como se puede observar en la tabla dos los umbrales son elevados, pero este coeficiente se puede tomar en cuenta en regiones homogéneas.

Otras definiciones que se pueden rescatar de América Latina, Estados Unidos y la Unión Europea, que toma en cuenta la heterogeneidad y la utilización de otros criterios por ejemplo: En países como Argentina o México, donde la definición cuenta con sub-categorías para los distintos tipos de sectores (Comercio, Industria y Servicios, entre otros), se tomaron en cuenta únicamente los criterios para las MiPyMEs del rubro Comercio; En países como Brasil y Ecuador, donde las distintas sub-regiones pueden diferenciarse entre ellas en materia de definición, se utilizó la nacional o federal; En Ecuador la definición se encuentra en revisión, actualmente se clasifica solo a las Pequeñas Empresas, para Microempresa se utiliza la clasificación de sector Artesanal, que es el 25% del umbral de Pequeña Empresa; En el caso de definiciones por fórmulas, como lo es la de Costa Rica, se ejemplificó con el máximo valor que cada uno de los componentes de la fórmula podrían adoptar para, en conjunto, entregar el valor del umbral de las categorías, de acuerdo a la fórmula y umbrales que siguen:

$(0.6 * \text{personal}/100 + 0.3 * \text{ventas}/600,000,00 + 0.1 * \text{activos}/375,000,00) * 100 = 10$ microempresa, 35 pequeña empresa, 100 mediana empresa.

Dentro un concepto transversal, centrando la dimensión del empleo y que divide a los países de acuerdo al tamaño de su economía y de su población económicamente activa, se utiliza otra fórmula de cálculo de un indicador del tamaño del país:

$$\text{Indicador} = (\text{PEA nacional} / \text{PEAmundial} + \text{PIB nacional}/\text{PIBmundial})/2$$

Otra clasificación para medir las MiPyMEs, se encuentra la clasificación por sectores de la economía, utilizada en México, la cual se expone en la tabla número tres.

Tabla 15.2 Definición por sectores México

Empresas/sectores	Industria	Servicios	Comercio
Microempresa	1-10	1-10	1-10
Pequeña empresa	11-50	11-50	11-30
Mediana empresa	51-250	51-100	31-100

Fuente: reproducido desde la Ley para el Desarrollo de la Competitividad de la MiPyME

La CEPAL (2009) menciona que una vez que se ha definido los parámetros para una MiPyME, es necesario hacer una clasificación al interior del sector de la MiPyME, con el objetivo de analizar con mayor diferenciación entre las distintas características de las empresas, dado que el creciente sector de las MiPyMEs es heterogéneo a su interior y la efectividad de las políticas públicas enfocadas a él, dependerá del grado de conocimiento que se tenga de ellas. Por lo que se hace la siguiente clasificación:

Autoempleo, empleadoras: esta categoría articula los vínculos laborales entre trabajo y el capital al interior de la empresa, esta propone que se distinga entre MiPyMEs de autoempleo y de empleadoras, si quienes son propietarios a la vez son empleados y no existe un obrero externo contratado.

Ahora si existen empleados no propietarios vinculados a la empresa se estará hablando de una empresa empleadora.

Propiedad del capital: esta clasificación analiza la relación entre la dirección de la empresa y el capital que la compone, en esta categoría el propietario es el director de la empresa.

Establecimiento: para esta condición se necesita una base física establecida, es decir un local comercial, este concepto fue manejado por Salazar (2008) en la clasificación de las MiPyMEs que hacen en trabajos de la zona norte del Salvador, donde el investigador encontró una barrera en esa definición dado que deja fuera al sector informal de la economía, al comercio ambulante donde estas también forman parte de las micro empresas y muchas de ellas son hogareñas.

Urbana-rural: Para Parra Escobar (2000) en su estudio de la microempresa rural establece que existe una diferenciación entre las empresas rurales y urbanas, dado que tienen necesidades y formas de operar distintas, a pesar que comparten característica, por lo que menciona que es necesario separarlas para el diseño de política con la finalidad de maximizar los beneficios y reducir los esfuerzos en áreas no necesarias.

Formal e informal: la importancia de identificar a las empresas como formales e informales radica en la necesidad que se tiene del financiamiento, las que no se encuentran en la formalidad no podrán tener acceso a él.

Orientación productiva: “Otra clasificación, ya menos determinante pero no por ello menos relevante, es respecto de la orientación productiva de las MiPyMEs en función de su inserción en los mercados, desde la óptica que esto se hace en vistas de la supervivencia de la empresa; así, Briones (1998) establece cuatro tipos de supervivencia por inserción:

1. A través de productos diferenciados, como es el caso de los bienes suntuarios o las artesanías, que son producidos de manera particular y su originalidad los distingue de otros bienes, permitiendo apuntar a un mercado selecto.
2. A través de productos de alta segmentación por ingreso, donde se elaboran bienes que son orientados flexiblemente a los distintos estratos socioeconómicos, permitiendo suplir los distintos requerimientos de cada plaza, con un mismo bien pero de características distintas.
3. A través de productos de alta segmentación geográfica, los cuales suelen colarse en aquellas poblaciones en las que las grandes empresas, por falta de demanda suficiente, no encuentran propicio aventurarse.
4. A través de una inserción mercantil subordinada, que es ofrecer sus servicios como subcontratados de una empresa de mayor tamaño”. (Álvarez Mariano, Durán Lima: 2009:34)

Mediante el análisis factorial se identificaron nueve factores con un valor característico menor que uno: capacitación, apoyo externo, ventas, producción, tecnología, experiencia, empleo, asesoría y capacitación inicial.

Existe una relación positiva entre la capacitación que recibieron para aplicar tecnología a sus procesos de producción (maquinaria). Esto les facilita su trabajo, lo vuelve rápido, práctico y económico, además tienen mayor control y la oportunidad de generar nuevos productos con valor agregado que les permitan tener mejores ventas y crecimiento.

Sólo 18% de los encuestados recibió capacitación para optimizar los recursos con los que cuentan para tener mejor administración de ellos y así generar inversión y ahorro para implementar opciones que den como resultado incremento de ventas, nuevos productos, nuevos mercados y crecimiento. La variable de capacitación para optimizar recursos, recibió el mismo valor (0.676) que la variable que midió el apoyo que los microempresarios creen necesitar de alguna institución educativa, pues están conscientes de que para mejorar sus ventas, necesitan más capacitación.

El punto anterior se ve reflejado en lo que los microempresarios consideran importante para tener mejores ventas. En esta variable con un valor factorial de 0.623 los microempresarios respondieron que lo que necesitan para incrementar sus ventas es conocer sus costos para determinar mejor sus precios, optimizar sus recursos y tener mayor difusión de sus productos.

El 56% de los encuestados ha modificado la organización de la empresa y sus procesos de producción, para mejorar la calidad de sus productos y hacer más rápidos sus procesos. Esta variable tiene un valor factorial de 0.858 para cambios en la organización y 0.624 para los cambios en la producción.

El 38% de los encuestados ha introducido un nuevo producto para generar incremento en sus ventas, esto lo han podido hacer por la introducción de tecnologías de información (Computadora e Internet), que les ayuda a tener tiempo para el análisis de nuevos productos, además de que tienen más experiencia. Esta variable tuvo un valor factorial bajo de 0.437.

El 58% de los microempresarios tenía experiencia previa en el ramo de su empresa, esta variable tuvo un valor factorial de 0.500 y nos indica que una de las razones por las cuales surgió la empresa es porque desde niños trabajaban en el ramo y es una empresa de sucesión o porque anteriormente habían trabajado en el mismo sector, pero su salario era bajo.

El 78% de los microempresarios no da trabajo a los miembros de la comunidad, ya que las empresas son creadas para auto emplearse y dar trabajo a la familia. Esta variable tuvo un valor factorial de 0.412.

Sólo el 10% de los encuestados ha recibido capacitación, esta variable tiene un valor factorial de 0.400. Sin embargo, al 81% le gustaría recibir capacitación para ellos y sus empleados para mejorar sus procesos de producción, tener nuevos productos, ampliar su mercado y así mejorar sus rendimientos. Esta variable tiene un valor factorial de 0.513.

El 67% de los encuestados no recibió capacitación inicial, tomando en cuenta que el promedio de nivel educativo en la región es de 7.1 años, se puede observar que estas empresas se crean sin objetivos claros y sin administración. Esta variable tuvo un valor factorial de 0.693.

15.3 Conclusiones

De acuerdo al estudio realizado en la región de estudio se concluye que los agentes económicos son microempresarios ya que la división que realiza el marco teórico de acuerdo al número de empleados que laboran en las MiPyMEs, es característica en los municipios donde se hizo la prueba piloto; la hipótesis de investigación se acepta, ya que los niveles de estudio de los microempresarios son bajos, y los ingresos monetarios que obtiene también son mínimos, por lo que la pobreza, la marginación y la desigualdad económica son factores económicos y sociales que inciden en el fracaso de las MiPyMEs en la región de la Mixteca del estado de Oaxaca.

La respuesta a la pregunta de investigación se concluye de acuerdo al análisis factorial que hay factores que benefician la subsistencia de las empresas, siendo estas las de sucesión, ya que tienen conocimiento de manejo de su empresa de generación en generación, y que les ha permitido subsistir; de igual forma se reconoce la falta de capacitación y de conocimientos de mercadotecnia para impulsar sus negocios, son generadoras de autoempleo y de empleos.

15.4 Agradecimientos

Agradecemos a los estudiantes del Verano Científico Delfín 2013, quienes apoyaron en el trabajo de campo.

15.5 Referencias

Ayyagari, M., Beck, T., &Demirgüç-Kunt, A. (2007). Small and Medium Enterprises across the Globe. *Small Business Economics* (29), 415-434.

Álvarez Mariano, Durán Lima José. (2009). *Manual de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa, una contribución a la mejora de los sistemas de información y el desarrollo de las políticas públicas*. CEPAL, CENPROMYPE, San Salvador.

INEGI (2009), *Micro, pequeña, mediana y gran empresa estratificación de los establecimientos. Censos económicos 2009*. México.

Lefcovich Mauricio (2004), *Las pequeñas empresas y las causas de sus fracasos*. de Gerencia.com. Recuperado de: <http://www.degerencia.com/articulos.php?artid=545>. 5 junio de 2013.

Ramos Soto A.L. (2012), *Empresas comunitarias, Pobreza y MiPyMEs*. Red de investigación interdisciplinaria IPN-UABJO. Oaxaca, México.